



판결로 확인하는 사건의 결과

작동하지 않는 고가의 제조설비, 감정으로 하자를 입증하다.

6억 3,300만 원 지급 판결

손해배상 인용

설비 하자 분쟁 · 지연손해금 별도



www.southern.go.kr

판결문서발급시스템

서울 남 부 지 방 법 원

제 1 3 민 사 부

판 결

사 건

원 고

2020가합 손해배상(기)

피 고

소송대리인 법무법인 해울

1.

2.

변 론 종 결 2022. 11. 25.

판 결 선 고 2023. 2. 3.

주 문

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인할 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인할 수 있습니다.



1. 피고 원고에게 633,000,000원 및 이에 대하여 2020. 8. 15. 부터 다 갚는 날까지 연 6%의 비율로 계산한 돈을 지급하라.
2. 원고의 피고 대한 나머지 청구 및 피고 에 대한 청구를 각 기각한다.
3. 소송비용 중 원고와 피고 사이에 생긴 부분의 20%는 원고가, 나머지는 위 피고가 각 부담하고 원고와 피고 사이에 생긴 부분은 원고가 부담한다.
4. 제1항은 가집행할 수 있다.

청 구 취 지

이 유

※ 문서 좌측 상단의 바코드로 대한민국법원 앱에서 진위확인할 수 있습니다. 또한 전자소송홈페이지 및 각 법원 민원실에 설치된 사건검색 컴퓨터의 발급문서(번호)조회 메뉴에서 문서 좌측 하단의 발급번호를 이용하여 위,변조 여부를 확인할 수 있습니다.



01 의뢰인이 마주한 문제

마스크 생산을 위해 제조설비 세 대를 구입한 의뢰인은 설비가 정상적으로 작동하지 않아 어려움을 겪었습니다. 상대방의 수리도 문제를 해결하지 못하자 의뢰인은 설비 구입에 지출한 금액을 돌려받기 위한 소송을 진행하였습니다. 고가의 설비를 구입했지만 사업에 제대로 활용하지 못하는 상황이었습니다.

02 해결을 위해 짚은 쟁점

상대방은 고장의 원인이 매수인의 작동 실수라고 주장하였습니다. 따라서 고장이 있었다는 사실만 보여주는 것으로는 충분하지 않았습니다. 설비를 인도받기 전부터 하자가 존재했는지, 사용 과정에서 발생한 문제인지 구분하는 것이 핵심이었습니다. 기술적인 문제를 법원이 판단할 수 있는 자료로 설명해야 했습니다.

당신이 키운 사업입니다. 분쟁 앞에서 쉽게 내주지 마십시오.

설비를 둘러싼 분쟁. 해율은 6억 3,300만 원 지급 판결을 받았습니다.

- 큰돈을 들인 설비가 약속한 성능을 내지 못한다면?
- 납품업체가 고장을 고쳐주지 않아 가동에 차질이 생겼다면?
- 설비 대금과 별도로 손해까지 청구할 수 있을지 고민된다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해율의 대응

법무법인 해율은 설비 인도 전후의 사정을 검토하고 감정을 신청하였습니다. 특히 하자의 존재 시점과 원인을 밝힐 수 있도록 감정사항을 구성하였습니다. 감정 과정에서 제조설비에 본래부터 하자가 있었다는 의견을 확보하여 의뢰인의 청구를 뒷받침하였습니다.

04 판결 결과와 의미

법원은 피고 중 한 명에게 **6억 3,300만 원과 지연손해금의 지급**을 명하였습니다. 나머지 청구와 다른 피고에 대한 청구는 기각되었지만, 고가 설비의 하자와 관련하여 상당한 금액의 배상을 인정받았습니다. 책임 소재가 기술적인 사실에 달린 분쟁에서는 감정의 질문과 입증 방향을 정교하게 설계하는 일이 중요합니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해율은 이미 해낸 결과로 답합니다.

설비를 둘러싼 분쟁. 해율은 6억 3,300만 원 지급 판결을 받았습니다.

- 반복된 수리에도 같은 문제가 계속된다면?
- 계약서의 사양과 실제 납품된 장비가 다르다면?
- 검수 기록과 수리 내역으로 업체의 책임을 묻고 싶다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.