



판결로 확인하는 사건의 결과

직장 동료와 나눈 메시지 때문에, 상간 책임까지 인정될까요.

상간 손해배상 청구 기각

전부 방어

3,500만 원 및 지연손해금 청구 기각

광 주 지 방 법 원

판 결

사 건 손해배상(기)
원 고

피 고

소송대리인 법무법인 해율

변 론 종 결 2023. 9. 8.

판 결 선 고 2023. 11. 17.

주 문

1. 원고의 청구를 기각한다.
2. 소송비용은 원고가 부담한다.

청 구 취 지

피고는 원고에게 35,000,000원 및 이에 대하여 이 사건 소장 송달일부터 다 갚는 날까
지 연 5%의 비율로 계산한 돈을 지급하라.



01 의뢰인이 마주한 문제

의뢰인은 동료와 주고받은 문자와 이모티콘 등을 이유로 상간 손해배상을 청구받았습니다. 연락이 있었다는 사실과 부부공동생활을 침해했는지는 별개로 판단되었습니다. 이 사례는 통화와 만남의 정황, 메시지의 맥락을 함께 살펴 3,500만 원 청구를 막은 사건입니다.

의뢰인은 평범한 직장 동료 관계였으며 부부공동생활을 침해한 사실이 없다는 입장이었습니다. 몇 장의 메시지만으로 관계 전체가 규정되는 상황에서 연락의 앞뒤 맥락, 실제 만남과 통화 내역을 함께 설명할 필요가 있었습니다.

02 결과를 가른 쟁점

법원은 연락을 주고받았다는 사실과 부정행위를 인정할 수 있는지를 나누어 살폈습니다. 사적인 만남을 뒷받침할 증거가 있는지, 통화 빈도와 시간이 어떠했는지, 전달한 기사의 실제 내용이 무엇인지가 함께 검토되었습니다.

상대방 배우자가 작성한 각서도 쟁점이었습니다. 각서에 상대방과 행위가 구체적으로 적혀 있는지, 어떤 경위로 작성되었는지를 확인해야 했습니다. 일부 표현의 인상보다 관계를 보여주는 객관적 사정을 종합하는 것이 중요한 사건이었습니다.

대응의 핵심

몇 장의 메시지로, 관계의 전부를 단정할 수는 없습니다.

몇 장의 메시지로, 관계의 전부를 단정할 수는 없습니다.

직장 동료와의 메시지로 제기된 상간소송. 해울은 3,500만 원 청구를 전부 막았습니다.

- 동료와의 문자 때문에 상간 소장을 받았다면?
- 이모티콘만으로 부정행위를 주장한다면?
- 연락의 맥락과 실제 만남 여부를 설명해야 한다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해울의 대응

법무법인 해울은 피고인 의뢰인을 대리하여 상간 손해배상 청구를 방어했습니다. 판결에서는 사적인 만남에 대한 증거 부족, 짧은 통화 내역, 기사 내용의 맥락, 각서의 구체성과 작성 경위 등이 의뢰인에게 유리한 판단 근거로 다뤄졌습니다.

법원은 장기간 문자와 이모티콘을 주고받았다는 사정만으로 부부공동생활을 침해할 정도에 이르렀다고 보기 어렵다고 판단했습니다. 연락이 있었다는 점을 넘어 불법행위 책임을 인정할 충분한 근거가 있는지를 다룬 결과였습니다.

04 판결 결과와 의미

법원은 **3,500만 원의 상간 손해배상 청구를 전부 기각**하고 소송비용을 원고가 부담하도록 했습니다. 제출된 증거만으로 의뢰인이 부정행위를 했다고 인정하기 어렵다는 판단입니다.

직장 동료와의 대화가 소송의 증거로 제출되면 문구 일부만 보고 위축되기 쉽습니다. 이 사례는 메시지와 실제 관계를 함께 검토해 손해배상 책임을 방어진 결과입니다. 상대방의 의심과 법원이 인정할 사실 사이의 차이를 구체적인 자료로 설명하는 것이 중요했습니다.

결과의 핵심

직장 동료와의 메시지로 제기된 상간소송. 해울은 3,500만 원 청구를 전부 막았습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해울은 이미 해낸 결과로 답합니다.

직장 동료와의 메시지로 제기된 상간소송. 해울은 3,500만 원 청구를 전부 막았습니다.

- 대화 일부만 잘라 제출한 증거에 대응해야 한다면?
- 다른 사람이 작성한 각서로 내 책임까지 묻는다면?
- 평범한 동료 관계를 객관적 자료로 설명하고 싶다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.