



판결로 확인하는 사건의 결과

회사와 대표에게 청구한 투자금, 대법원에서도 방어 결과를 지킨다.

상대방 상고 모두 기각

상고 기각

회사와 대표자에 대한 반환 청구 방어 결과 유지

대 법 원
제 2 부
판 결

사 건
원고

부당이득금반환 청구의 소

피고

법무법인 해율

피고들 소송대리인 법무법인 해율

원 심 판 결

광주지방법원 2023. 7. 12. 선고

판결

주 문

상고를 모두 기각한다.

상고비용은 원고가 부담한다.



01 의뢰인이 마주한 문제

의뢰인인 회사와 대표자는 투자금 반환 소송에서 유리한 결과를 얻었지만 상대방의 불복이 이어졌습니다. 중간 전달자를 거친 자금과 회사의 반환 책임을 두고 진행된 분쟁이 대법원 단계까지 올라간 것입니다.

사업을 운영하는 동안 소송이 길어지면 이미 얻은 판결이 유지될지 불안할 수 있습니다. 의뢰인들에게는 새로운 청구를 하는 것보다 회사와 대표자 모두의 방어 결과를 지키는 대응이 필요했습니다.

02 결과를 가른 쟁점

앞선 재판에서는 투자금의 전달 경로와 당사자 사이의 약정, 회사 및 대표자가 반환 의무를 부담하는지가 문제 되었습니다. 지급한 돈이 있다는 사실과 특정 회사에 반환 책임이 있다는 결론은 구분되어야 했습니다.

대법원 단계에서는 원심에 대한 상고 이유가 심리 기준을 충족하는지 검토되었습니다. 대법원은 원심을 뒤집을 상고 이유를 받아들이지 않았고, 앞선 재판에서 얻은 방어 결과는 그대로 유지되었습니다.

대응의 핵심

앞선 재판에서는 투자금의 전달 경로와 당사자 사이의 약정, 회사 및 대표자가 반환 의무를 부담하는지가 문제 되었습니다.

받아야 할 돈, 떠안을 이유 없는 청구. 제대로 다투십시오.

회사와 대표를 상대로 한 2억 원 반환 청구. 해울은 대법원에서도 방어 결과를 지켰습니다.

- 2억 원에 이르는 반환 요구가 대법원까지 이어진다면?
- 이미 기각된 청구를 상대방이 계속 다투다면?
- 돈을 받은 사람과 소송당한 사람이 다르다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해울의 대응

법무법인 해울은 회사와 대표자를 대리하여 대법원 단계의 사건에도 대응했습니다. 앞선 방어 결과에 대한 투자자의 불복 절차에서 의뢰인들의 소송대리인으로 관여한 사건입니다.

대법원은 상고심절차에 관한 특례법의 기준에 따라 상고 이유를 검토한 뒤 상고를 모두 기각했습니다. 1심과 항소심에 이어 상고심에서도 상대방의 청구가 받아들여지지 않으면서, 회사와 대표자는 기존의 방어 결과를 지켰습니다.

04 판결 결과와 의미

대법원은 **상대방의 상고를 모두 기각**하고 상고비용을 상대방이 부담하도록 했습니다. 회사와 대표자를 상대로 제기된 반환 청구에 대한 원심의 결론은 유지되었습니다.

투자 분쟁은 회사와 대표자 개인에게 함께 제기되는 경우가 있습니다. 이 사례는 앞선 재판에서 지킨 각자의 법적 지위를 대법원 절차에서도 유지한 결과이며, 실제 청구 상대와 약정 내용을 구분하는 대응의 의미를 보여줍니다.

결과의 핵심

회사와 대표를 상대로 한 2억 원 반환 청구. 해울은 대법원에서도 방어 결과를 지켰습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해울은 이미 해낸 결과로 답합니다.

회사와 대표를 상대로 한 2억 원 반환 청구. 해울은 대법원에서도 방어 결과를 지켰습니다.

- 대표자 개인에게까지 지급을 요구하고 있다면?
- 상고 이유와 기존 판결을 함께 검토해야 한다면?
- 반환 의무가 없다는 결론을 끝까지 지키고 싶다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.