



판결로 확인하는 사건의 결과

정산이 끝나지 않았으며 8천만 원 청구, 실제 자료로 지급 의무를 다투다.

8천만 원 본소 청구 기각

본소 방어

정산금 본소 방어 · 의뢰인의 반소 청구는 기각

광 주 지 방 법 원

판 결

사 건 (본소) 정산금
(반소) 정산금
원고

피고

피고들

피고들 소송대리인 법무법인 해율

변 론 종 결 2024. 10. 23.

판 결 선 고 2024. 11. 20.

주 문

1. 원고(본소피고)의 본소청구와 피고(반소원고)들의 반소 청구를 모두 기각한다.
2. 소송비용은 각자 부담한다.



01 의뢰인이 마주한 문제

자동차 정비 관련 사업을 하던 의뢰인들은 작업 대금 정산을 이유로 8,000만 원을 지급하라는 소송을 받았습니다. 당사자 사이에는 수시로 돈이 오갔지만 정산을 명확하게 확인할 장부가 충분하지 않았습니다.

상대방은 정산 관련 메시지 등을 근거로 미지급금이 있다고 주장했습니다. 의뢰인들은 그 금액을 인정할 수 없었고, 반대로 과다 지급된 돈이 있다는 취지의 반소도 제기하여 양쪽 청구가 함께 다투어졌습니다.

02 결과를 가른 쟁점

법원은 계산이나 정산에 관한 대화가 있었다는 사실과 구체적으로 8,000만 원의 채무가 확정되었다는 사실을 구분했습니다. 메시지의 표현만으로 상대방이 청구한 금액을 곧바로 인정하기는 어렵다고 보았습니다.

반소 역시 별도 증명이 필요했습니다. 지급액이 많다는 사정만으로 모두 법률상 원인 없는 지급이 되는 것은 아니며, 이후 도움을 받은 업무와 관련된 정당한 지급일 가능성도 검토되었습니다.

대응의 핵심

법원은 계산이나 정산에 관한 대화가 있었다는 사실과 구체적으로 8,000만 원의 채무가 확정되었다는 사실을 구분했습니다.

받아야 할 돈, 떠안을 이유 없는 청구. 제대로 다투십시오.

정산금을 못 받았다며 제기한 8천만 원 청구. 해울은 본소 청구 전부를 막았습니다.

- 8천만 원을 지급하라는 소장을 받았다면?
- 보낸 돈이 많은데도 추가 미지급금을 요구한다면?
- 상대방의 계산서에 동의할 수 없다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해율의 대응

법무법인 해율은 정산금을 청구받은 의뢰인들을 대리하여 본소에 대응하고 반소를 진행했습니다. 불규칙한 지급 내역과 당사자들의 연락을 토대로 실제 정산 의무가 어디까지 확인되는지 다투는 사건이었습니다.

법원은 상대방의 본소 청구를 뒷받침할 증거가 부족하다고 판단했습니다. 동시에 의뢰인들의 반소 청구도 인정하지 않았으므로, 지급 청구를 막은 결과와 반소 결과를 구분하여 보아야 합니다.

04 판결 결과와 의미

법원은 상대방의 8,000만 원 본소 청구를 기각했습니다. 의뢰인들이 제기한 18,407,356원의 반소도 기각되었고 소송비용은 각자 부담하도록 정해졌습니다.

이 사례의 성과는 상대방이 요구한 정산금의 지급 책임을 방어한 데 있습니다. 거래 관계가 오래 이어져 자료가 복잡해졌더라도, 대화의 취지와 실제 지급 내역을 구분하여 청구 금액의 근거를 확인하는 대응이 필요함을 보여줍니다.

결과의 핵심

정산금을 못 받았다면 제기한 8천만 원 청구. 해율은 본소 청구 전부를 막았습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해율은 이미 해낸 결과로 답합니다.

정산금을 못 받았다면 제기한 8천만 원 청구. 해율은 본소 청구 전부를 막았습니다.

- 계좌 내역과 대화 내용을 대조해야 한다면?
- 정산에 관한 말이 채무 승인으로 해석되고 있다면?
- 청구한 금액의 증거가 충분한지 다투고 싶다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.