



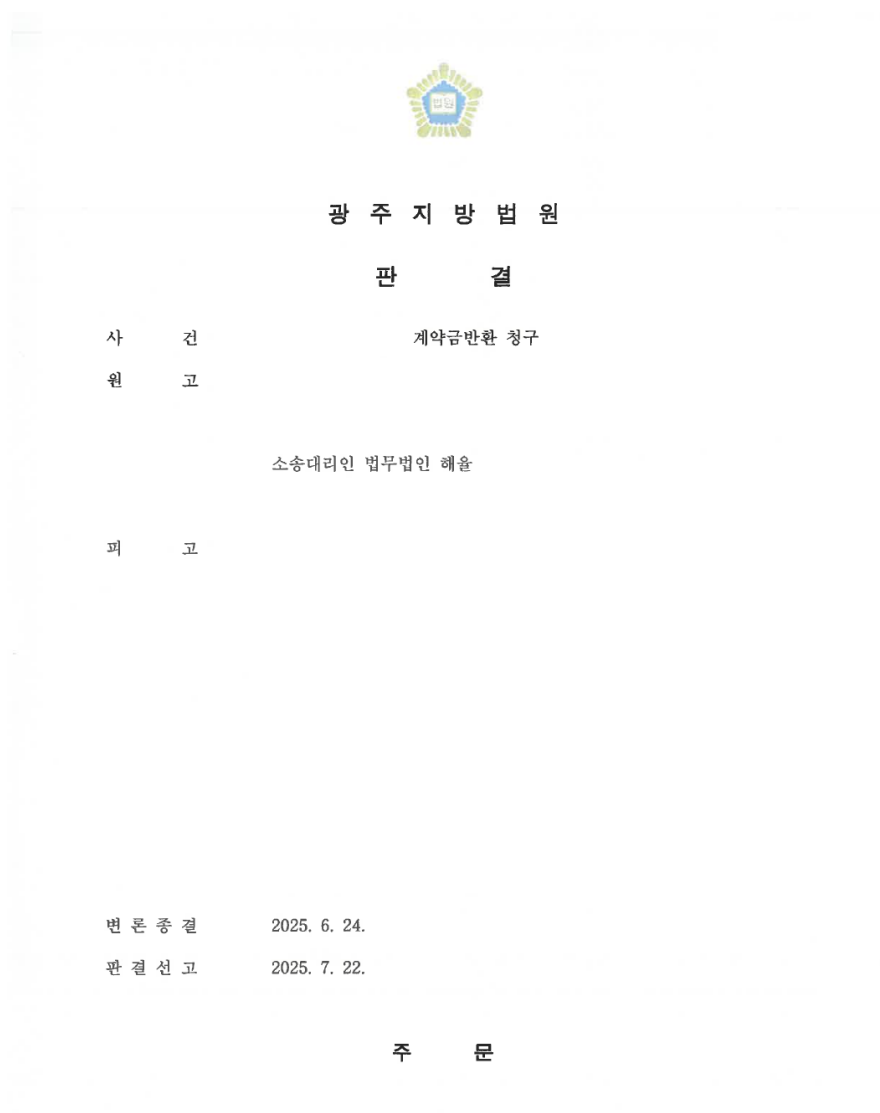
판결로 확인하는 사건의 결과

회사에 낸 계약금, 반환할 책임의 주체를 분명히 하다.

회사 상대 반환 청구 인용

일부 인용

회사 반환책임 인정 · 개인 상대 청구는 기각





1. 피고 은 원고에게 8,000,000원 및 이에 대하여 2024. 3. 2.부터 2024. 5. 16.까지는 연 5%의, 그 다음 날부터 다 갚는 날까지는 연 12%의 각 비율로 계산한 돈을 지급하라.
2. 원고의 피고 대한 청구를 각 기각한다.
3. 소송비용 중 원고와 피고 주식회 사이에 생긴 부분은 피고 주식회사 부담하고, 원고와 피고 이에 생긴 부분은 원고가 부담한다.
4. 제1항은 가집행할 수 있다.



01 의뢰인이 마주한 문제

의뢰인은 지급한 계약금을 돌려받기 위해 회사를 비롯한 여러 상대방에게 청구했습니다. 계약과 돈의 흐름에 여러 사람이 관여한 상황에서는 누가 법적으로 반환 의무를 지는지 구분해야 합니다.

의뢰인의 관점에서는 돈을 돌려받는 것이 우선이지만, 소송에서는 회사의 계약상 책임과 개인의 별도 책임을 나누어 설명할 필요가 있습니다. 이 사건은 그중 회사의 반환 의무가 인정된 사례입니다.

02 결과를 가른 쟁점

법원은 회사를 상대로 한 반환 청구와 개인들을 상대로 한 청구를 각각 판단했습니다. 개인에게도 책임을 묻기 위해서는 별도의 불법행위나 이익 취득 등 그 사람의 의무를 뒷받침할 근거가 필요했습니다.

이 사건에서 개인들에 대한 청구는 증거가 부족하다고 보았습니다. 계약에 관련된 사람이 여러 명이라고 해서 모두 같은 책임을 부담하는 것은 아니라는 점이 결과에 드러났습니다.

대응의 핵심

법원은 회사를 상대로 한 반환 청구와 개인들을 상대로 한 청구를 각각 판단했습니다.

당신이 키운 사업입니다. 분쟁 앞에서 쉽게 내주지 마십시오.

반환받지 못한 계약금. 해율은 계약 상대 회사의 지급 의무를 인정받았습니다.

- 계약서에는 회사가 있는데 개인이 협의를 진행했다면?
- 대표자나 담당자에게도 책임을 물을 수 있는지 궁금하다면?
- 회사 책임과 개인 책임을 함께 검토해야 한다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해울의 대응

법무법인 해울은 의뢰인을 대리하여 계약금 반환 등을 청구했습니다. 상대방별 법적 책임을 구분해야 하는 사건에서 회사의 지급 의무를 확인하는 판결을 확보했습니다.

개인들에 대한 청구까지 모두 인정된 결과는 아닙니다. 법원은 개인들의 별도 책임에 관한 증거가 부족하다고 보았지만, 회사에 대해서는 반환을 명했습니다. 청구 상대별로 결과가 달라도 인정된 지급 의무를 구체적으로 확인하는 것이 중요합니다.

04 판결 결과와 의미

법원은 회사에 8,000,000원과 판결에서 정한 지연손해금을 지급하라고 명했습니다. 개인들에 대한 청구는 기각되었습니다. 따라서 **회사 상대 계약금 반환 청구가 인용된 일부 승소**에 해당합니다.

계약 분쟁에서는 연락을 주고받은 사람과 계약서상의 회사가 다를 수 있습니다. 이 사례는 각 상대방의 책임을 구분하면서 실제 반환 의무를 부담할 회사에 대한 지급 판결을 얻은 결과입니다.

결과의 핵심

반환받지 못한 계약금. 해울은 계약 상대 회사의 지급 의무를 인정받았습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해울은 이미 해낸 결과로 답합니다.

반환받지 못한 계약금. 해울은 계약 상대 회사의 지급 의무를 인정받았습니다.

- 계약이 끝나도 돈의 정산이 해결되지 않았다면?
- 청구 상대별로 증거를 구분해야 한다면?
- 회사와의 계약금 분쟁을 법적으로 정리하고 싶다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.