



판결로 확인하는 사건의 결과

물건이 마음에 안 든다며 대금을 거절한 거래처,
약속한 규격과 실제 하자를 구분했습니다.

1차 납품대금 지급 인정

일부 인용

하자 주장 배척 · 추가 주문 청구는 별도 판단



서울중앙지방법원

판 결

사 건 물품대금
원 고

법무법인 해율

피 고

변 론 종 결 2023. 5. 11.

판 결 선 고 2023. 6. 8.

주 문

1. 피고는 원고에게 22,114,180원 및 이에 대하여 2021. 4. 14.부터 2023. 6. 8.까지 연 5%, 그 다음 날부터 다 갚는 날까지 연 12%의 각 비율로 계산한 돈을 지급하라.



2. 원고의 나머지 청구를 기각한다.
3. 소송비용은 각자 부담한다.
4. 제1항은 가집행할 수 있다.



01 의뢰인이 마주한 문제

의뢰인 회사는 거래처가 준 시안에 따라 포장재와 인쇄용 동판을 제작해 공급했습니다. 상대방은 재질과 두께 때문에 사용이 어렵다며 대금을 지급하지 않았습니다.

의뢰인은 이미 납품한 물품과 추가 제작 물량의 대금을 함께 청구했습니다. 상대방의 불만이 계약상 하자에 해당하는지, 추가 주문까지 실제로 있었는지를 나누어 확인해야 하는 사건이었습니다.

02 결과를 가른 쟁점

법원은 감정 결과와 발주 시안을 살펴 제품의 재질·두께 차이와 계약에서 정한 내용을 비교했습니다. 시안에는 문제 된 재질과 두께가 별도로 특정되지 않았고, 이를 보증하기 위한 샘플 제공도 입증되지 않았습니다.

사용상의 차이가 있다는 사실만으로 계약상 하자가 인정되지는 않았습니다. 실제로 합의한 규격과 상대방이 뒤에 기대한 조건을 구분한 판단입니다.

하자 주장 배척 · 추가 주문 청구는 별도 판단

사업을 흔드는 분쟁, 이제 책임과 대가를 분명히 하십시오.

재질과 두께를 이유로 대금을 거절한 거래처. 해율은 1차 납품분의 하자 주장을 막고 지급 판결을 받았습니다.

- 시안대로 제작했는데 품질을 이유로 돈을 안 준다면?
- 계약에 없던 재질이나 성능을 뒤늦게 요구한다면?
- 샘플과 다르다는 주장만으로 대금 지급을 미룬다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해율과 함께한 소송

법무법인 해율은 제조업체인 의뢰인을 대리하여 대금 청구를 진행했습니다. 법원은 1차 납품분에 대한 하자 주장을 배척하고 지급 책임을 인정했습니다.

반면 추가 물량의 주문은 충분히 증명되지 않아 그 부분의 청구는 받아들이지 않았습니다. 납품 사실과 품질 쟁점, 추가 발주 여부를 각각 구분해야 청구 결과를 정확히 이해할 수 있는 사건입니다.

04 판결 결과와 의미

판결은 1차 납품한 포장재와 동판의 대금 및 지연손해금 지급을 명했습니다. 전체 청구 중 일부가 인정된 결과입니다.

거래처가 하자를 주장하더라도 주문 당시 정한 성질과 성능이 무엇이었는지를 먼저 확인해야 합니다. 동시에 추가 제작 전에는 발주 내용을 남겨야 한다는 점도 드러났습니다. 품질 분쟁 속에서 이미 공급한 물품의 대금 책임을 확인받은 사례입니다.

재질과 두께를 이유로 대금을 거절한 거래처. 해율은 1차 납품분의 하자 주장을 막고 지급 판결을 받았습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해율은 이미 해낸 결과로 답합니다.

재질과 두께를 이유로 대금을 거절한 거래처. 해율은 1차 납품분의 하자 주장을 막고 지급 판결을 받았습니다.

- 납품분과 추가 주문분의 증거를 나누어야 한다면?
- 감정 결과를 토대로 실제 하자를 다투어야 한다면?
- 제품을 받았으면서 전액 지급을 거부한다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.