



판결로 확인하는 사건의 결과

치료받은 비용을 돌려달라는 공제조합,
반환할 범위를 다시 판단받았습니다.

치료비 반환 청구 일부 방어

일부 방어

사고 관련 치료비와 기존 질환의 영향 구분



서울중앙지방법원

제4민사부

판 결

사 건
원고, 피항소인

채무부존재확인 등

피고, 항소인

법무법인 해율

제1심판결

변론종결 2022. 10. 12.

판결선고 2022. 11. 23.

주 문



1. 제1심 판결의 주문을 아래와 같이 변경한다.

가.

· 교통

사고에 관하여 원고의 피고에 대한 손해배상채무는 존재하지 아니함을 확인한다.

나. 피고는 원고에게 13,631,535원 및 이에 대하여 2019. 6. 18.부터 2022. 11. 23.까지는 연 5%, 그 다음날부터 다 갚는 날까지는 연 12%의 각 비율로 계산한 돈을 지급하라.

다. 원고의 나머지 청구를 기각한다.

2. 소송총비용 중 1/3은 원고가, 나머지는 피고가 각 부담한다.

3. 제1의 나항은 가집행할 수 있다.



01 의뢰인이 마주한 문제

교통사고 후 치료를 받아온 의뢰인은 공제조합으로부터 이미 지급한 치료비를 돌려달라는 소송을 받았습니다. 공제조합은 사고가 경미했고 장기간 치료는 기존 질환 때문이라고 주장했습니다.

치료를 받은 피해자가 오히려 반환 청구의 상대방이 된 상황이었습니다. 항소심에서는 사고와 관련된 치료 범위 및 실제 반환할 금액을 다시 판단받았습니다.

02 결과를 가른 쟁점

법원은 사고 경위와 충격 정도, 과실 비율 및 사고 전후 진료기록을 함께 검토했습니다. 사고로 생긴 손해와 기존 질환이 치료에 미친 영향을 구분해야 했습니다.

지급된 치료비 전부를 그대로 반환할 것인지, 사고와 관련된 손해를 반영해 정산할 것인지가 쟁점이었습니다. 치료를 오래 받았다는 사실만으로 모든 비용의 성격이 같아지는 것은 아니었습니다.

사고 관련 치료비와 기존 질환의 영향 구분

한 번의 사고로 흔들린 일상, 대응의 방향이 중요합니다.

지급한 치료비를 돌려달라는 공제조합. 해울은 항소심에서 반환 청구의 일부를 막았습니다.

- 교통사고 치료 후 보험사나 공제조합이 돈을 돌려달라?
- 기존 질환을 이유로 모든 치료비를 문제 삼는다면?
- 치료 기간과 사고의 관련성을 다투어야 한다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.



03 법무법인 해울과 함께한 소송

법무법인 해울은 반환 청구를 받은 의뢰인의 항소심 소송대리인으로 참여했습니다. 법원은 공제조합이 주장한 전액 반환을 그대로 인정하지 않고 사고 관련 손해를 반영하여 반환 범위를 정했습니다.

다만 앞으로의 추가 손해배상 채무가 없다는 공제조합의 청구는 인정되었습니다. 따라서 추가 배상금을 새로 받은 사건과는 구분되는 반환 청구 일부 방어 사례입니다.

04 판결 결과와 의미

항소심은 1심 주문을 변경하여 반환 금액을 정하고 공제조합의 나머지 청구를 기각했습니다. 의뢰인에게 일부 반환 책임은 남았습니다.

이 결과의 의미는 지급받은 치료비 전부를 그대로 돌려주라는 요구가 받아들여지지 않았다는 데 있습니다. 보험이나 공제에서 반환을 요구하더라도 실제 사고 관련 손해와 정산 항목을 따져 대응할 필요를 보여줍니다.

지급한 치료비를 돌려달라는 공제조합. 해울은 항소심에서 반환 청구의 일부를 막았습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.

해울은 이미 해낸 결과로 답합니다.

지급한 치료비를 돌려달라는 공제조합. 해울은 항소심에서 반환 청구의 일부를 막았습니다.

- 피해자인데 채무부존재 소장을 받았다면?
- 이미 지급된 보험금의 정산 방식이 납득되지 않는다면?
- 1심 반환 판결의 범위를 다시 검토해야 한다면?

결과를 만들어낸 해울에 맡기십시오.

이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.