1심 판결으로 확인하는 사건의 결과

공정증서가 있다는 이유로, 요구한 돈 전부를 집행할 수는 없습니다.

1심 강제집행 일부 불허

1심 일부 승소

2억 원 초과 범위 집행 불허 · 위촉계약 반환 분쟁



광 주 지 방 법 원

판 결

법무법인 해율

변 론 종 결 2023. 8. 22.

판 결 선 고 2023. 9. 5.

주 문

1. 피고의 원고에 대한 법무법인 작성의 집행력 있는 공정증서정본에 기한 강제집행은 2억 원을 초과하는 범위에서는 이를 불허한다.

2. 원고의 나머지 청구를 기각한다.

3. 이 법원 강제집행정지 신청사건에 관하여 이 법원이 2022. 4. 7.한 강제집행정지결정은 제1항에서 강제집행을 불허한 부분에 한하여 이를 인가한다.

4. 소송비용 중 1/2은 원고가, 나머지는 피고가 각 부담한다.

5. 제3항은 가집행할 수 있다.

01 의뢰인이 마주한 문제

의뢰인은 보험설계사 점포장 위촉관계에서 지급받은 금전의 반환과 공정증서에 기초한 강제집행 문제를 마주했습니다.

상대방이 집행력 있는 문서를 가지고 있으면 계좌나 재산에 대한 집행 위험이 현실화될 수 있습니다. 문서가 있다는 사실과 실제 집행할 수 있는 채무 범위가 같은지를 법원에서 다퉜습니다.

02 결과를 가른 쟁점

청구이의 소송의 쟁점은 공정증서가 존재하느냐만이 아니었습니다.

위촉계약과 부속약정, 지급된 금전, 계약관계 종료에 따라 어떤 반환 의무가 남는지가 함께 검토됐습니다. 이 사건 1심은 집행을 전부 허용하거나 전부 막는 대신, 2억 원을 초과하는 범위에서는 집행을 허용하지 않는 판단을 내렸습니다.

2억 원 초과 범위 집행 불허 · 위촉계약 반환 분쟁

받아야 할 돈과 막아야 할 청구, 결과로 답하겠습니다.

공정증서에 따른 반환금 집행 분쟁. 해율은 1심에서 집행 범위를 일부 제한했습니다.

- 위촉지원금을 전부 돌려주라며 공정증서 집행을 예고했다면?
- 계약이 끝났다고 이미 받은 수수료까지 요구한다면?
- 공증했으니 다툴 수 없다는 말을 듣고 있다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.
이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.

03 법무법인 해율과 함께한 대응

법무법인 해율은 강제집행을 다투는 원고 측 의뢰인을 대리했습니다.

1심 판결은 청구 일부를 받아들여 집행 범위를 제한했고, 그 범위에 맞춰 기존 집행정지결정도 인가했습니다. 상대방이 공정증서를 근거로 요구하는 금액과 실제 집행이 허용되는 범위를 나누어 판단받았다는 점이 당시 성과입니다.

04 1심 판결 결과와 의미

1심 결과는 2억 원 초과 범위의 강제집행 불허이며, 나머지 청구는 기각됐습니다. 이후 항소심에서 이 판단은 변경됐으므로 최종 승소나 현재 집행 차단 상태를 뜻하지 않습니다.

이 사례는 해당 1심 당시 얻은 부분 인용 결과를 소개합니다. 공정증서가 있더라도 기초 채무의 범위를 다툴 수 있다는 쟁점이 드러납니다.

공정증서에 따른 반환금 집행 분쟁. 해율은 1심에서 집행 범위를 일부 제한했습니다.

잘할 수 있다는 변호사는 많습니다.
해율은 이미 해낸 결과로 답합니다.
공정증서에 따른 반환금 집행 분쟁. 해율은 1심에서 집행 범위를 일부 제한했습니다.

- 반환 약정과 실제 지급 내역이 맞지 않는다면?
- 강제집행을 앞두고 청구이의 검토가 필요하다면?
- 계약상 채무와 집행 가능한 금액을 구분해야 한다면?

결과를 만들어낸 해율에 맡기십시오.
이제 당신의 편에서 싸우겠습니다.